



Alineando

Índice

Agradecimientos	1
Lista de acrónimos y siglas	2
Resumen ejecutivo	4
I. Introducción	7
II. Antecedentes	9
A. Migración desde El Salvador, Guatemala y Honduras	9
B. Factores de la migración irregular	9
C. Cooperación internacional en la subregión	12
III. Caminos paralelos: historia de México, Estados Unidos y el compromiso bilateral con la subregión	14
A. Compromiso mexicano: intentos de fomentar el desarrollo a través de la integración regional	16
B. Compromiso de Estados Unidos: de esfuerzos bilaterales a un marco subregional	19
C. Compromiso conjunto México-Estados Unidos para atender las causas de la migración en el norte de Centroamérica: de un alineamiento incipiente al potencial de una colaboración más estrecha	21
IV. Mantener el diálogo, promover las iniciativas actuales e identificar nuevas áreas de colaboración	24
A. Hacer un esfuerzo adicional: alinear los proyectos de desarrollo existentes y al mismo tiempo garantizar su sostenibilidad a través de asociaciones con el sector privado	26
1. Juventud y empleo	27
2. Pequeños agricultores y cultivos rentables	29
B. Más allá del trabajo actual: donde existe experiencia bilateral y las condiciones estructurales son propicias	30
3. Facilitación comercial	31
C. Infraestructura energética: diálogo con los actores locales, apoyo para mantener los acuerdos eléctricos regionales y posibilidad de ampliación del gasoducto	32
4. Interconexión eléctrica	32
5. Gasoducto	34
D. Resumen de recomendaciones	35
V. Conclusión	37
Anexo	39
Notas	41

Agradecimientos

El equipo involucrado en este proyecto quisiera agradecer a las siguientes personas, cuyas ideas, experiencia y trabajo contribuyeron enormemente a nuestro esfuerzo de entender las causas estructurales de la migración desde el norte de Centroamérica y proponer acciones de colaboración entre México y Estados Unidos para atenderlas. Bruce Abrams, Lydia Antonio, Benito Andi3n, Susana Ayala, Alicia B3rcena, Miguel Barreto, Carlos Calleja, Carlos Castillo P3rez, Claire Doyle, Javier Elguea, Alejandro Encinas N3jera, Amelia Espinosa, Agust3n

Lista de acrónimos y siglas

A4P: **Alliance for Prosperity** (Alianza para la Prosperidad)

AICD: Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo

AMEXCID: Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo

AOD: Asistencia Oficial para el Desarrollo

ARCO: **Alliance for Root Causes and Opportunities** (Alianza para Causas Estructurales y Oportunidades)

BCIE: Banco Centroamericano de Integración Económica

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CAF: Corporación Andina de Fomento

CAFTA-DR: **Dominican Republic–Central America–United States Free Trade Agreement** (Tratado de Libre Comercio entre República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos)

CARI: **Central America Regional Initiative** (Iniciativa Regional de América Central)

CARSI: **Central America Regional Security Initiative** (Iniciativa Regional de Seguridad para América Central)

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CIEMS: Comisión de Interconexión México-SIEPAC

COMEXI: Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales

ESG: **Environmental, Social, and Corporate Governance** (Gobernanza Ambiental, Social y Corporativa)

FAO: **Food and Agriculture Organization** (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación)

FIPAMEC: Fondo de Infraestructura para Países de Mesoamérica y el Caribe (también conocido como Fondo de Yucatán)

FMI: Fondo Monetario Internacional

GTI: Grupo Técnico Interinstitucional

ICEX: Instituto Español de Comercio Exterior

ICO: Instituto de Crédito Oficial de España

IED: Inversión Extranjera Directa

IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social

INCAE: Instituto Centroamericano de Administración de Empresas

IPC: Índice de Percepción de la Corrupción

MCC: **Millennium Challenge Corporation** (Corporación del Reto del Milenio)

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

ONG: Organización No Gubernamental

ONU: Organización de las Naciones Unidas

PDI: Plan de Desarrollo Integral

PIB: Producto Interno Bruto

PM: Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica (también conocido como Proyecto Mesoamérica)

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PPP: Plan Puebla-Panamá

RICAM: Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas

SG-SICA: Secretaría General del Sistema de Integración Centroamericana

SIECA: Secretaría de Integración Económica Centroamericana

SIEPAC: Sistema de Interconexión Eléctrica de los Países de América Central

SRE: Secretaría de Relaciones Exteriores

TLC: Tratado de Libre Comercio

TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

T-MEC: Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá

USAID: **United States Agency for International Development** (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)

Resumen ejecutivo

Alineando caminos paralelos: recomendaciones para la colaboración entre México y Estados Unidos para

Profundizar la cooperación entre México y Estados Unidos brinda la oportunidad de asegurar que ambos gobiernos permanezcan juntos en esfuerzos posteriores en su búsqueda de lograr un desarrollo sostenible en la región, complementando los mecanismos y objetivos de cada uno.

I. Introducción

Durante décadas, México y Estados Unidos han enfrentado la migración irregular en su relación bilateral. Además de los mexicanos que cruzan la frontera de manera irregular, hay otros migrantes que cruzan a Estados Unidos por la frontera con México, en particular provenientes de El Salvador, Guatemala y Honduras.¹ Los gobiernos actuales de México y de Estados Unidos, encabezados por Andrés Manuel López Obrador y Joseph R. Biden respectivamente, se comprometieron a colaborar para atender las crecientes tasas de migración regional.

Este compromiso para colaborar se puede ver más claramente en la iniciativa **Sembrando Oportunidades**, lanzada en diciembre de 2021. Bajo ésta, la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) están trabajando juntas para combatir las causas estructurales que hacen que las personas abandonen sus hogares en el norte de Centroamérica.

En el verano de 2021, el Mexico Institute del Wilson Center y el COMEXI se embarcaron en un ejercicio de reflexión colectiva sobre la manera en que México y Estados Unidos, trabajando juntos, podrían agregar valor a sus esfuerzos individuales para impulsar el desarrollo sostenible en el norte de Centroamérica. Se llevaron a cabo tres reuniones plenarias virtuales bajo la regla de **Chatham House**, y los equipos del proyecto entrevistaron y mantuvieron conversaciones con diversas partes interesadas dentro del gobierno, organizaciones internacionales, el sector privado, organizaciones de la sociedad civil y el mundo académico para incorporar sus visiones.

Desde que comenzó el proyecto, los acontecimientos vinculados a la colaboración bilateral entre México y Estados Unidos en apoyo al desarrollo económico en Centroamérica confirmaron la relevancia del tema. Por ejemplo, en junio de 2021, la vicepresidenta Kamala Harris sostuvo charlas privadas en la Ciudad de México con el presidente Andrés Manuel López Obrador, y expresó la intención de que ambos países atendieran la migración irregular desde Centroamérica.² Más recientemente, una Conferencia Ministerial Trilateral sobre migración, celebrada el 28 de febrero de 2024 y organizada por Estados Unidos con representantes de México y Guatemala, confirmó que las visiones han comenzado a converger. El secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken, habló de “un compromiso compartido por una migración segura, ordenada y humana” y mencionó que los tres países estaban “sintonizados con la importancia de centrarse en las causas estructurales”. La canciller de México, Alicia Bárcena, también se refirió a “una visión compartida” y la relevancia de “encontrar soluciones... con una perspectiva más regional”.

Este documento de política, resultado de reuniones, entrevistas y conversaciones, se divide en tres secciones. La primera ofrece una visión general sobre las tendencias de la migración desde la subregión hacia México y Estados Unidos a lo largo del tiempo para ilustrar la importancia de la migración irregular. A continuación, destaca las causas estructurales de la migración, que deben entenderse si se quiere atenderlas. Finalmente, la sección proporciona una visión general de los esfuerzos internacionales de desarrollo en la región. Las causas estructurales de la migración irregular son variadas y, por tanto, atenderlas de manera integral requeriría actividades en las esferas económica, ambiental, política y social.





la búsqueda de oportunidades económicas que no están disponibles en sus propios países, la narrativa de la emigración como una necesidad se ha arraigado profundamente. Así, la emigración se ha convertido en una opción viable que se considera una forma respetable de ganar dinero para la familia, en comparación con otras actitudes hacia la emigración percibidas en otras regiones.³⁵ Las elevadas remesas que llegan a los tres países demuestran que la zona depende de la migración para mejorar el bienestar económico. A pesar del considerable flujo de remesas y de las bajas cifras de desempleo, la tasa de pobreza es alta, lo que fortalece la creencia de que la emigración es esencial para la supervivencia financiera.³⁶ Para poner fin a este ciclo, es necesario garantizar que los ciudadanos tengan acceso a oportunidades adecuadas de empleo, salud y educación.

Cuadro 1. Indicadores económicos, 2020³⁷

	El Salvador	Guatemala	Honduras
PIB (USD) ³⁸	24,600 millones	77,600 millones	23,800 millones
Tasa de pobreza (%)	26.2 ³⁹	50.9 ⁴⁰	57.7 ⁴¹
Tasa de pobreza multidimensional (%)	7.9 ⁴²	28.9 ⁴³	19.3 ⁴⁴
Tasa de informalidad (%) ⁴⁵	68.8	79.0 (*2019)	82.6 (*2017)
Inversión Extranjera Directa, entradas netas (% del PIB) ⁴⁶	1.5	1.3	1
Remesas personales, entrada (% del PIB) ⁴⁷	24.1	14.7	23.5

C. Cooperación internacional en la subregión

Entre 2000 y 2021, El Salvador, Guatemala y Honduras recibieron niveles cada vez mayores de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) y ayuda oficial de la comunidad internacional.⁴⁸ El Salvador recibió 221.6 millones de dólares (mdd) en AOD neta y ayuda oficial en 2021, un aumento de 15.2% con respecto a 2000. Guatemala recibió 511.3 mdd en AOD neta y ayuda oficial en 2021, un aumento de 96.1% con respecto a 2000. Finalmente, de los tres países, Honduras recibió la mayor parte, al sumar 617 mdd en AOD neta y ayuda oficial en 2021, un aumento de 54.3% con respecto a 2000.⁴⁹ Si bien cada país ha recibido un aumento absoluto en la ayuda desde 2000, la cantidad recibida ha fluctuado de un año a otro, como se observa en la Figura 1. Las variaciones pueden deberse a cambios en las prioridades de los países donantes, desastres y emergencias en los países receptores, o variaciones en las relaciones entre donantes y receptores. La inconsistencia de la ayuda a la subregión demuestra la necesidad de una mayor coordinación y cooperación entre los países donantes.

Figura 1: Asistencia oficial neta para el desarrollo y ayuda oficial recibida para El Salvador, Guatemala y Honduras
Asistencia Oficial para el Desarrollo ayuda Directa totales (Dólares EEUU actuales)

Fuente: Banco Mundial

Comprender los orígenes de esta ayuda es importante para identificar a las partes interesadas clave en la región. De 2020 a 2021, los mayores donantes de AOD bruta en El Salvador fueron Estados Unidos (148 mdd), Japón (51 mdd) y España (42 mdd). Ese mismo año, los mayores donantes brutos de AOD en Guatemala fueron Estados Unidos (204 mdd), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (145 mdd) y las instituciones de la Unión Europea (37 mdd). Finalmente, los principales donantes brutos de AOD a Honduras entre 2020 y 2021 fueron el BID (272 mdd), el Banco Centroamericano de Integración Económica (205 mdd) y Estados Unidos (137 mdd).⁵⁰ En los tres países, Estados Unidos es uno de los tres principales donantes de AOD bruta, lo que demuestra su voluntad de apoyar el desarrollo. Sin embargo, cabe destacar que la AOD otorgada a estos tres países representó sólo 1.02% de la AOD total de Estados Unidos en 2021.⁵¹ Las contribuciones de México a la subregión se entregan en el marco del PDI establecido por la CEPAL en 2021, cuyo portafolio de iniciativas contempla una inversión total por 44,700 millones de dólares en el transcurso de cinco años.⁵²

Examinar los sectores en los que se invierten estos recursos puede ayudar a identificar las necesidades y prioridades nacionales de desarrollo. De 2020 a 2021, el año más reciente con datos disponibles, los mayores sectores de ingresos brutos de AOD en El Salvador fueron otras infraestructuras y servicios sociales (31.5%), infraestructura económica (18.7%) y educación (11.2%).⁵³ En el mismo periodo, en Guatemala, los principales sectores fueron otros servicios e infraestructuras sociales (23.2%), salud y población (16.1%) e infraestructura económica (14.1%). Finalmente, durante el mismo lapso en Honduras, los sectores principales fueron otros servicios e infraestructura

social (26.8%), ayuda humanitaria (18%) y asistencia a programas (14.5%).⁵⁴ A partir de estos datos, la infraestructura y los servicios sociales emergen como un sector clave, lo que demuestra la importancia de atender las necesidades básicas y el bienestar de las personas en la región.

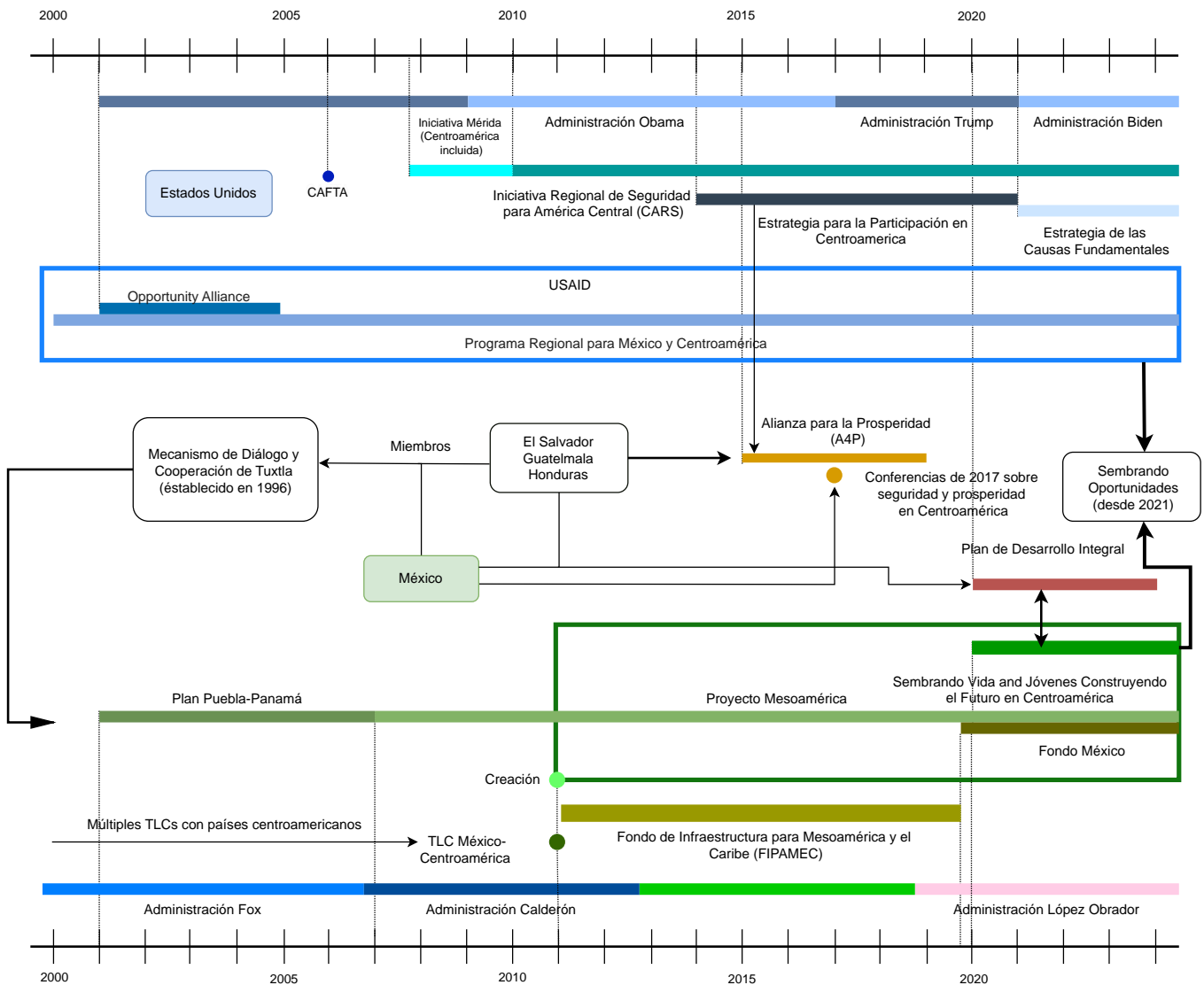
III. Caminos paralelos: historia de México, Estados Unidos y el compromiso bilateral con la subregión

Durante las últimas dos décadas, México y Estados Unidos han promovido iniciativas para fomentar el desarrollo en El Salvador, Guatemala y Honduras, la mayoría de las veces en enfoques separados y rara vez mediante esfuerzos bilaterales uno con el otro. El siguiente cronograma proporciona una descripción general de estas diferentes iniciativas. Ésta no es una descripción completa de los esfuerzos de cooperación internacional de los mencionados dos gobiernos, se centra únicamente en aquellas iniciativas que incluyeron a El Salvador, Guatemala y Honduras, ya sea por sí solos o como parte de la región centroamericana en general.

Si bien México y Estados Unidos han sido actores activos en los esfuerzos por promover el desarrollo de Centroamérica, un enfoque específico que aborde explícitamente las causas fundamentales de la migración desde la subregión es una tendencia reciente, a pesar de algunos vínculos entre iniciativas anteriores y esfuerzos para frenar la migración irregular. La cooperación internacional para el desarrollo estadounidense ha abordado una amplia gama de temas, además del desarrollo económico y la sostenibilidad ambiental, como la seguridad, la gobernabilidad democrática y el Estado de Derecho, mientras que las iniciativas mexicanas se han limitado generalmente a cuestiones de desarrollo socioeconómico y se han centrado en áreas como la facilitación del comercio y la infraestructura, aunque también han incorporado otros temas sociales como vivienda y seguridad alimentaria, los cuales forman parte del eje social del Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica (también conocido como Proyecto Mesoamérica,

cooperación bilateral en la atención de las causas estructurales de la migración en el norte de Centroamérica, el marco de colaboración Sembrando Oportunidades se anunció formalmente en diciembre de 2021. La experiencia de colaboración anterior consistió en el alineamiento de México con las prioridades y objetivos de la Alianza para la Prosperidad (A4P), una iniciativa impulsada en 2015 por los tres gobiernos del norte de Centroamérica y respaldada por Estados Unidos.

Figura 2: Cronología de las actividades de cooperación internacional de México y Estados Unidos en Centroamérica



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación hecha por el equipo.

A. Compromiso mexicano: intentos de fomentar el desarrollo a través de la integración regional

En 2001, el presidente mexicano Vicente Fox impulsó la creación de una iniciativa regional, el Plan Puebla-Panamá (PPP), para impulsar el desarrollo en el sur-sureste de México y los siete países de Centroamérica. Esta iniciativa se basó en esfuerzos de cooperación bilateral y multilateral previos emprendidos por el gobierno mexicano con los países centroamericanos durante la década de 1990, particularmente a través del Mecanismo de Diálogo y Cooperación de Tuxtla. Lanzado el 15 de junio de 2001, el PPP promovió un marco destinado a fomentar el consenso entre los gobiernos sobre el diseño y ejecución de proyectos regionales y a facilitar su financiación. Para el diseño de la cartera de proyectos en sí, los gobiernos de México y de los países de Centroamérica contaron con el apoyo de diversos organismos internacionales y bancos de desarrollo, como el BID, la CEPAL y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), entre otros.⁵⁵ Estas organizaciones también fueron incluidas dentro del PPP como miembros del Grupo Técnico Interinstitucional (GTI), cuyas funciones principales fueron apoyar la implementación y expansión de ocho iniciativas diferentes.⁵⁶ En última instancia, el enfoque principal del PPP reposó firmemente en iniciativas de transporte y energía,⁵⁷ que incluían proyectos anteriores al PPP, como el Sistema de Interconexión Eléctrica Centroamericana (SIEPAC) y la Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM).

Entre 2001 y 2007, el gobierno mexicano aportó alrededor de mil millones de dólares al PPP, pero sólo se asignaron 100 millones de dólares a proyectos y actividades fuera de México, principalmente la construcción y renovación de secciones de la RICAM en Honduras y Nicaragua. El resto se invirtió en los estados del sur-sureste mexicano, mientras que los gobiernos nacionales (400 mdd) y donantes internacionales, particularmente el BID (1,300 mdd) y el BCIE (1,485 mdd),⁵⁸ asumieron el financiamiento de la parte centroamericana del PPP. Sin embargo, a finales de 2007, ninguna de las iniciativas había cumplido completamente sus objetivos de financiamiento y sólo se habían completado 3 proyectos de inversión (la construcción de hospitales en el sur de México) de los 39 que formaban parte de la cartera del Plan Puebla-Panamá.⁵⁹

El PPP fue reestructurado y relanzado como Proyecto para la Integración y el Desarrollo de Mesoamérica (PM)

2011. Entre 2012 y 2018, a través de FIPAMEC, México aportó 107.4 mdd para la construcción de carreteras y puentes pertenecientes a la RICAM en Belice, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua, y Panamá.⁶⁵ Más recientemente, en 2019, el gobierno mexicano agregó otras áreas a las prioridades de la estrategia de cooperación, entre ellas, el desarrollo del capital humano o el desarrollo de sistemas de registro, control y seguimiento de los flujos migratorios.⁶⁶ En cualquier caso, la cooperación financiera mexicana ha ayudado a financiar proyectos y programas en otras áreas, además de la infraestructura. Entre ellos se encuentra “Mesoamérica sin Hambre AMEXCID-FAO”, un programa en curso implementado en colaboración con la FAO para garantizar la seguridad alimentaria y fomentar el desarrollo rural en la región mesoamericana. La AMEXCID aportó 15 mdd a este programa entre 2015 y 2022.⁶⁷

Sólo muy recientemente, el gobierno mexicano ha desarrollado de manera deliberada un enfoque para incluir específicamente a El Salvador, Guatemala y Honduras (en lugar de toda la región centroamericana) a través del PDI, que también cubre el sur-sureste de México, en concordancia con el anterior Proyecto PPP/MP. Esta iniciativa representa un esfuerzo explícito para atender las causas estructurales de la migración en esta región, y fue anunciada el 1 de diciembre de 2018 por los líderes de los cuatro países involucrados.⁶⁸ Para su diseño, los firmantes contaron con el apoyo de la CEPAL, que trabajó en estrecha colaboración con agencias gubernamentales nacionales y más de 20 agencias especializadas, fondos y programas de las Naciones Unidas que operan en la subregión.

Tras la presentación de las propuestas de la CEPAL y de varios borradores en 2019 y 2020, el 17 de septiembre de 2021 se lanzó el PDI. El objetivo general de esta iniciativa no se limita a hacer de la migración una opción y no una necesidad, sino que también busca fortalecer la protección de los derechos humanos de los migrantes en tránsito, así como la regularización e integración en los países de destino en el marco del Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular de las Naciones Unidas.⁶⁹ Para lograr tales objetivos, el PDI propone una cartera de 15 programas y 114 proyectos organizados en cuatro pilares temáticos (desarrollo económico, bienestar social, sostenibilidad ambiental y gestión integral del ciclo migratorio) que representan una inversión total de 45 mil millones de dólares para cinco años. Debido a la estrecha colaboración entre la CEPAL y los gobiernos nacionales en el desarrollo del PDI, el plan refleja las preferencias de los países y los proyectos que buscan priorizar.

Fue en este contexto, y de conformidad con su objetivo general de atender las causas de la migración irregular, que el gobierno mexicano comenzó a ejecutar dos programas insignia: Jóvenes Construyendo el Futuro y Sembrando Vida en El Salvador, Guatemala y Honduras; ambos programas fueron incluidos en el PDI, pero están inspirados por programas que se llaman y operan de manera similar en México. En México, Jóvenes Construyendo el Futuro es instrumentado a través de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) y Sembrando Vida a través de la Secretaría del Bienestar. Jóvenes Construyendo el Futuro, un programa de transferencias monetarias condicionadas para jóvenes de 18 a 29 años que no estudian ni trabajan, se lanzó en México en 2019. Los beneficiarios reciben capacitación en empresas o en el sector público por hasta 12 meses, tiempo durante el cual reciben un estipendio mensual de alrededor de 370 dólares (6,310 MXN) y un seguro médico proporcionado por el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Los tutores monitorean sus actividades en la oficina donde están ubicados. Se espera que los beneficiarios trabajen de 25 a 40 horas por semana y puedan cambiar de ubicación una vez. Al finalizar el programa, pueden ser contratados en el sitio donde han estado trabajando o unirse al Servicio Nacional de Empleo, que es un

programa de la STPS dedicado a facilitar el acceso a oportunidades laborales formales.

implementación de estos programas en sus respectivas segundas fases; El Salvador se comprometió a igualar el aporte mexicano, aunque a junio de 2023, el programa permanecía en etapa de planificación.⁸⁴

Cabe señalar que la internacionalización de Jóvenes Construyendo el Futuro y Sembrando Vida por parte del gobierno mexicano no se limita al norte de Centroamérica. Por ejemplo, como se acordó con los respectivos gobiernos, la AMEXCID ha implementado Sembrando Vida en Haití y Cuba. Además, a finales de 2022, el gobierno mexicano reemplazó la Estrategia de Cooperación Financiera para los Países de Mesoamérica y el Caribe (que permitía el financiamiento de los programas antes mencionados) por la Estrategia de Cooperación Financiera para los Países de América, y rebautizó al FIPAMEC como Fondo México. Aunque se mantuvieron los propósitos originales, se les dio un alcance geográfico mucho más amplio.⁸⁵

B. Compromiso de Estados Unidos: de esfuerzos bilaterales a un marco subregional

Estados Unidos ha estado involucrado durante varias décadas en el desarrollo del norte de Centroamérica. En los últimos dos decenios, gobiernos estadounidenses sucesivos han lanzado iniciativas para ayudar a mejorar la seguridad, la economía y la prosperidad general de estos países. Al igual que los esfuerzos mexicanos, estos proyec8 (origi(estos)oa3ierno 54 457.eneral sur07tT0 mrtTm[7.26 Tm1Ta[7.2)egs psn0tae1agi(en0tae1agi(en0tae1agi(en0tae

de 30 mdd en 2003, la **Opportunity Alliance** buscó mejorar la preparación de los países centroamericanos para aprovechar el Área de Libre Comercio de las Américas, entonces en negociación, o un acuerdo más pequeño, el Acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos, que se estaba considerando a principios de la década de 2000. En ese momento, las autoridades de la USAID reconocieron la complementariedad de la **Opportunity Alliance** con otras iniciativas, incluido el PPP, y subrayaron que, en última instancia, ésta buscaba atender las causas estructurales de la migración irregular.⁹³ En paralelo, Estados Unidos y México estaban tomando medidas para tratar las mismas cuestiones.

Al final de la administración Bush, la seguridad y el tráfico de drogas se habían convertido en temas dominantes en las relaciones de Estados Unidos con México y Centroamérica, lo que llevó al anuncio de la Iniciativa Mérida en octubre de 2007. Originalmente, la propuesta de asistencia para la aplicación de la ley y la seguridad contemplada en la Iniciativa Mérida incluía a Centroamérica, pero se reformuló y la subregión centroamericana recibió apoyos de CARSÍ.⁹⁴ Desde el inicio de CARSÍ, en 2010, hasta 2015, el Congreso asignó alrededor de 1,200 mdd en asistencia a los países centroamericanos (incluidos El Salvador, Guatemala y Honduras) para ayudar a las fuerzas del orden, desarrollar las capacidades policiales y del sistema judicial, así como promover la seguridad comunitaria.⁹⁵

A pesar de estos diversos esfuerzos para enfrentar las causas estructurales de la migración —entre ellos el de la mejora de la seguridad—, un aumento en el número de migrantes que llegaron a la frontera sur de los Estados Unidos creó una crisis humanitaria en 2014. Se estima que 70,000 migrantes eran menores no acompañados, provenientes principalmente de los países del norte de Centroamérica.⁹⁶ Este aumento de la migración irregular impulsó a la administración Obama a establecer la Estrategia de Estados Unidos para la Participación en Centroamérica.⁹⁷ Dicha estrategia representó una comprensión cada vez mejor de la importancia de atender las causas estructurales de la migración y el subdesarrollo, “y más que duplicó la ayuda exterior anual a la región”.⁹⁸ Las actividades de la Estrategia de Participación se agruparon en tres objetivos generales: “promover la prosperidad y la integración regional, fortalecer la gobernanza y mejorar la seguridad”.⁹⁹ A pesar de una suspensión de la asistencia por parte de la administración Trump entre marzo de 2019 y junio de 2020,¹⁰⁰ el Congreso asignó más de 3,600 mdd para la implementación de la Estrategia entre los años fiscales 2016 y 2021.¹⁰¹

Paralelamente a la Estrategia para la Participación, la administración Obama impulsó y participó en la Alianza para la Prosperidad, cuya lógica subyacente era que los gobiernos de estos países se apropiaran de la iniciativa al desempeñar un papel central en su diseño, involucrarse en su desarrollo y financiamiento, y aprovechar sus logros.¹⁰² Con el apoyo del BID, que sirvió como secretaría técnica de la Alianza, los gobiernos del norte de Centroamérica elaboraron una hoja de ruta, el Plan de la Alianza para la Prosperidad,¹⁰³ y lo presentaron el 14 de noviembre de 2014, durante una conferencia en la sede del banco, en Washington.¹⁰⁴ A principios de marzo de 2015, el vicepresidente Joseph R. Biden se reunió con los presidentes de El Salvador, de Guatemala y de Honduras y con el presidente del BID para analizarla.

La creciente preocupación por el aumento de la migración desde El Salvador, Guatemala y Honduras llevó a la emisión, en febrero de 2021, de la Orden Ejecutiva 14010, que refleja un entendimiento de que Estados Unidos “no puede resolver la crisis humanitaria en [la] frontera sin atender la violencia, inestabilidad y falta de oportunidades que obligan a tantas personas a huir de sus hogares”.¹⁰⁸ La orden pedía la elaboración de lo que se convirtió en la Estrategia sobre Causas Fundamentales, que se publicó en julio de 2021 y sería dirigida por la vicepresidenta Kamala Harris.¹⁰⁹

La Estrategia sobre Causas Fundamentales ya ha dado lugar a un aumento de la inversión y el desarrollo económico

programas de esta dimensión y, como señaló Roberto Velasco, Jefe de Unidad para América del Norte de la SRE durante una reunión del Diálogo Económico de Alto Nivel entre Estados Unidos y México, las agencias tienen “diferentes agendas, pero funcionan bien juntas”. Creemos que Sembrando Oportunidades ofrece una oportunidad para aumentar la coordinación entre los gobiernos de México y Estados Unidos en sus esfuerzos de desarrollo internacional en el norte de Centroamérica. Algunas de las recomendaciones formuladas en este documento de política buscan avanzar y mejorar la colaboración emprendida en Sembrando Oportunidades, mientras que otras exploran opciones que van más allá del alcance de este marco y se basan en la voluntad expresada por ambos gobiernos de trabajar juntos para mejorar los medios de subsistencia de la población del norte de Centroamérica.

IV. Mantener el diálogo, promover las iniciativas actuales

Las siguientes propuestas no representan un inventario de las necesidades de todos estos países, ni una lista de todos los temas en los que México y Estados Unidos podrían trabajar por separado. Más allá de eso, las recomendaciones reflejan una cuidadosa selección de áreas donde la colaboración entre México y Estados Unidos puede tener mayor impacto en el desarrollo de estos tres países que el que se puede lograr individualmente. Si bien encontramos un acuerdo generalizado en que la violencia, la corrupción y el cambio climático son importantes impulsores de la migración, existe una mayor coincidencia entre México y Estados Unidos en el área de desarrollo sostenible. Aunque Estados Unidos ha apoyado esfuerzos en materia de seguridad y desarrollo económico, México ha centrado sus empeños en el desarrollo. Por tanto, lógicamente, los trabajos de alineación deberían comenzar donde ya existe una convergencia de enfoques, antes de intentar trabajar en otras causas estructurales de la migración.

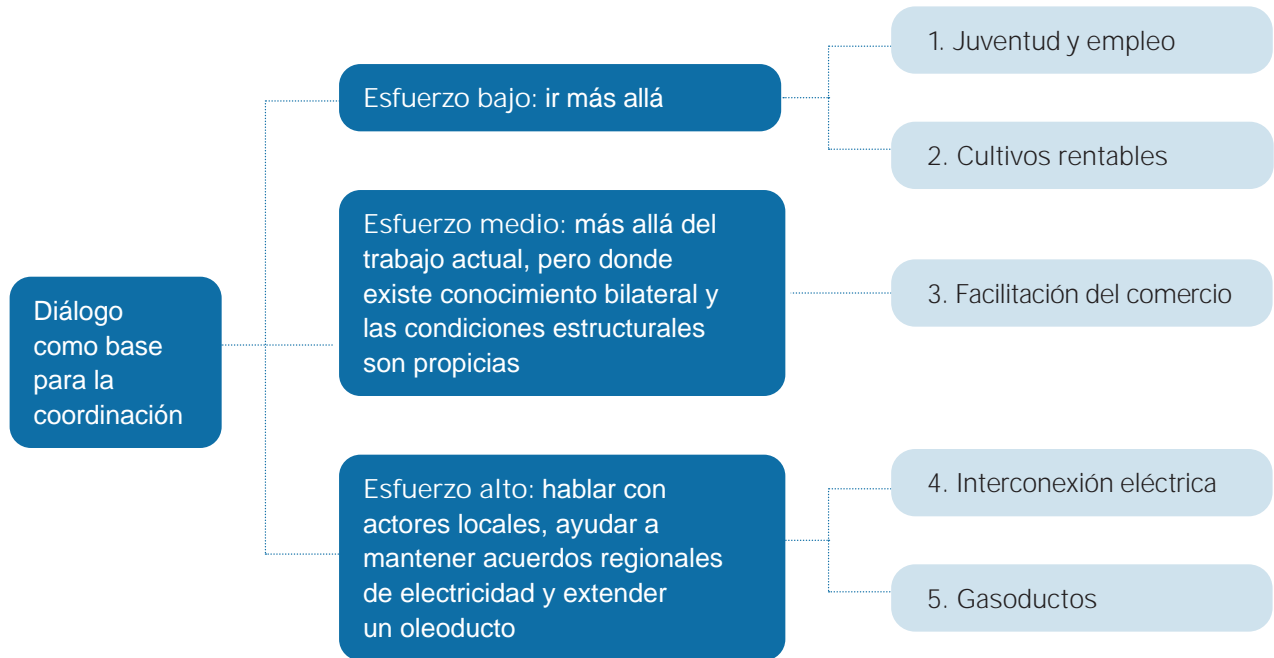
Además, los esfuerzos no pueden limitarse a los gobiernos. Para que los proyectos sean sostenibles se requiere el apoyo de otros actores, especialmente el sector privado y la sociedad civil. En consecuencia, la mayoría de nuestras recomendaciones prevén alguna forma de colaboración con empresas nacionales, así como con empresas estadounidenses y mexicanas que operan en la subregión.

Hay cinco áreas en las que creemos que la colaboración entre México y Estados Unidos puede agregar valor; están organizadas según lo ambicioso y desafiante que puede ser lograrlas. Las áreas primera y segunda son **juventud y empleo**, y **pequeños agricultores y cultivos rentables**. En ambos casos, México y Estados Unidos ya han comenzado a complementar sus esfuerzos, pero un impulso adicional puede producir resultados aún mejores; por tanto, se considera que estas áreas requieren un esfuerzo relativamente menor.

El resto son áreas nuevas de colaboración en las que se podría ampliar la coordinación. La tercera es la **facilitación comercial**. Incluso considerando los desafíos, la colaboración bilateral en la frontera entre México y Estados Unidos puede ofrecer mejores prácticas que podrían ser instrumentadas entre El Salvador, Guatemala y Honduras. La razón por la que consideramos que esta recomendación es relativamente ambiciosa es porque debe ir más allá de la colaboración que ya existe en *Sembrando Oportunidades*. Sin embargo, México y Estados Unidos ya cuentan con la experiencia bilateral necesaria para brindar asistencia técnica. Además, la facilitación comercial puede constituir una base sobre la cual construir cadenas de valor regionales para que la subregión pueda aprovechar los beneficios de la relocalización en América del Norte.

Las áreas cuarta y quinta son la **interconexión eléctrica** y la **construcción de un gasoducto**. Ambas requieren considerables recursos financieros e impulsos conjuntos de promoción. La Figura 3 resume el nivel de esfuerzo requerido, lo que implicaría la cooperación bilateral y las áreas específicas.

Figura 3. Nivel de esfuerzo requerido y áreas potenciales de cooperación bilateral



en el contexto de sus iniciativas de gestión social, ambiental y de gobernanza (ESG, por las siglas en inglés de Environmental, Social, and Corporate Governance). Se podría ampliar el número de beneficiarios y ayudarlos a prosperar más allá de las iniciativas de cooperación específicas. Usando como inspiración la iniciativa TENT México, lanzada en febrero de 2024, en la que 50 empresas unieron esfuerzos para crear 10,000 empleos para migrantes y refugiados,¹³³ ambos países podrían promover una alianza con el sector privado para aumentar las oportunidades de

Educativas en El Salvador, están integrando a graduados del proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro instrumentado por la AMEXCID.¹³⁸ No obstante, es necesario encontrar formas para que el sector privado incorpore a los recién graduados a la fuerza laboral mediante canales institucionales bien establecidos.

La colaboración entre México y Estados Unidos podría incluir el lanzamiento de una alianza estratégica con empresas locales y corporaciones internacionales presentes en el norte de Centroamérica para ayudar a hacer de Jóvenes Construyendo el Futuro una iniciativa sostenible que genere empleo permanente para sus beneficiarios. Desde 2007 hasta 2022, México y Estados Unidos han figurado de forma continua entre los tres principales inversionistas en El Salvador. Aunque México no se distinguió por invertir gran capital en Honduras, Estados Unidos (con algunas excepciones) estuvo entre los cinco principales inversionistas en el mismo periodo. En Guatemala, de 2008 a 2022, Estados Unidos fue el principal inversionista, mientras que México estuvo entre los 3 primeros de 2008 a 2019 y los 5 primeros en 2021 y 2022.¹³⁹ De esta manera, alianzas con filiales de empresas mexicanas y estadounidenses podrían ayudar a crear oportunidades. Vale la pena explorar la colaboración con sucursales de compañías mexicanas y estadounidenses para aumentar las posibilidades de que los beneficiarios encuentren empleo después de concluir el programa.

Otra área de oportunidad en la instrumentación de Jóvenes Construyendo el Futuro es evaluar y determinar si este programa reduce la migración. La evaluación del PNUD afirma: “ Los resultados del programa pueden mostrar que desincentiva las perspectivas de migración de las y los jóvenes”, pero también que “ no se puede afirmar que la reducción sea consecuencia únicamente de la implementación de Jóvenes Construyendo el Futuro”.¹⁴⁰ Sin embargo, es necesario ir un paso más allá, porque la evaluación se limita a medir “ perspectivas” o “ intenciones” de migrar; sería pertinente medir también otros resultados tangibles, como cuántos de los beneficiarios permanecen en sus países después de un cierto periodo. Ambas agencias, la AMEXCID y la USAID, podrían trabajar en esfuerzos de evaluación que incluyan este tipo de mediciones. Los resultados serían de utilidad para ayudar a mantener el programa, introducir modificaciones si fuera necesario, aumentar su financiamiento e incluso invitar a donantes adicionales.

Recomendación: Continuar fomentando las complementariedades y el alineamiento entre los proyectos y programas implementados por la AMEXCID y la USAID dedicados a la juventud y el empleo. Promover alianzas con el sector privado a nivel local, especialmente con empresas mexicanas y estadounidenses, en El Salvador, Guatemala y Honduras para crear oportunidades laborales adicionales para los beneficiarios. Además, colaborar en los esfuerzos de evaluación para incluir mediciones con resultados tangibles que podrían ser fundamentales para mantener el programa tal como está, introducir modificaciones si es necesario, aumentar su financiamiento e incluso invitar a donantes adicionales.

2. Pequeños agricultores y cultivos rentables

Sembrando Vida se lanzó en El Salvador y Honduras en 2019. En abril de 2022, se registraron los primeros beneficiarios en Guatemala.¹⁴¹ Es parte del PDI bajo el pilar de cambio climático (específicamente, referente al programa sobre cambio climático y soluciones basadas en la naturaleza). El programa se plantea con base en lo que se ha hecho en México. Es una transferencia de efectivo condicionada por hasta 8 meses, de 250 dólares. Al igual que en México, los agricultores reciben insumos y asistencia técnica. La primera fase del programa en El Salvador y Honduras finalizó en julio de 2022; 20,000 agricultores formaron parte del proyecto en ambos países.¹⁴²

La evaluación independiente del programa realizada por el PNUD indica que una de las fortalezas de Sembrando Vida es que replica intervenciones que se han instrumentado en otros contextos y que han demostrado ser efectivas para aumentar los ingresos rurales y la productividad de los pequeños agricultores. También relacionada con este resultado está la formación impartida. Proporcionar recursos financieros a los beneficiarios no es una práctica común en otros proyectos similares, pero el PNUD concluyó que ayudó enormemente a los pequeños agricultores, dados sus bajos ingresos. La base y la clave del éxito del proyecto es la asistencia técnica, adaptada a las necesidades de cada agricultor, que se brinda a los beneficiarios mediante "extensionistas".¹⁴³ La evaluación también sugiere que cambia las preferencias migratorias de los beneficiarios y las de sus familias, de hecho, del 80% de los participantes que no habían migrado antes de ID .en %ZóPicipanteero036eue n,pro1cticmbarg0 (euegoiarios 0.

Si bien estos son pasos importantes, el compromiso renovado de México y Estados Unidos de colaborar en Centroamérica debería ir más allá del enfoque en el desarrollo internacional y transitar a la promoción económica.

A pesar de la oportunidad que ofrece la relocalización, existen desafíos prácticos para aprovecharla, especialmente porque sería necesario modernizar la infraestructura y los procedimientos en las fronteras de los tres países, y entre México y Guatemala para facilitar el comercio.¹⁵⁰ Por tanto, la facilitación comercial se convierte en una condición **sine qua non** para expandir las cadenas de valor regionales al norte de Centroamérica y crear una derrama de los beneficios derivados de la relocalización.

3. Facilitación comercial

Los estudiosos de la relación económica entre México y los países del norte de Centroamérica han concluido que los acuerdos de libre comercio no han dado los resultados esperados. Esto se debe, en parte, a la falta de infraestructura física y a la ausencia de procedimientos aduaneros que faciliten el comercio transfronterizo. Respecto a esto último, los requisitos para el tránsito de mercancías son demasiado onerosos, los trámites aduaneros demasiado costosos y es evidente la falta de personal. Estos impedimentos pueden explicar la existencia de tantos pasos fronterizos informales. En 2013, había 8 cruces formales y 56 informales en la frontera entre México y Guatemala. Se cree que para abril de 2020, existían 61 pasos informales por donde podían cruzar vehículos.¹⁵¹

La facilitación comercial ha sido invariablemente uno de los principales objetivos de los proyectos de cooperación entre México y Centroamérica, incluido el PPP y el PM. También se incluyó como parte de la Alianza para la Prosperidad y constituye una de las recomendaciones de política de la CEPAL contenidas en el PDI.¹⁵² Además, Guatemala y Honduras incluyeron explícitamente proyectos relacionados con la facilitación del comercio como prioridades dentro del PDI. Por ejemplo, Guatemala incluyó el proyecto **Muros de Prosperidad**, destinado a desarrollar regiones transfronterizas.¹⁵³ Honduras incorporó el proyecto denominado Unión Aduanera entre El Salvador, Guatemala, Honduras y México.¹⁵⁴ Si bien El Salvador no incluyó como prioridad proyectos específicos de facilitación del comercio, este tema está alineado con su Plan de Despegue Económico.

Las prioridades de cada país dentro del PDI son diversas y no siempre alineadas, por tanto, el hecho de que los tres países hayan destacado la facilitación comercial sugiere que un esfuerzo conjunto entre México y Estados Unidos puede tener un impacto sostenible en la subregión si los proyectos para promoverla fomentan un sentido de pertenencia en el norte de Centroamérica. Además, unas fronteras eficientes —terrestres y marítimas— son esenciales para que la zona aproveche los beneficios potenciales de la relocalización y el desarrollo de cadenas de valor regionales, incluidas aquellas que puedan vincular directamente al norte de Centroamérica con el mercado de Estados Unidos.

México y Estados Unidos han compartido experiencia en modernización y gestión de fronteras. En las últimas décadas, grandes esfuerzos han mejorado la eficiencia en el movimiento de volúmenes cada vez mayores de bienes y personas (vehículos de pasajeros y comerciales y peatones), especialmente desde la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 y su sucesor, el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). Más de 1.25 millones de dólares en mercancías cruzan la frontera cada minuto (según información del censo de Estados Unidos), junto con 1 millón de cruces autorizados de personas diariamente. La gestión de la frontera entre México y Estados Unidos se ha institucionalizado mediante la Iniciativa para la Administración de la Frontera en el Siglo XXI, que se lanzó en 2010 y que fue diseñada para promover la competitividad económica y

migración irregular, asimismo, se incluye como una de las recomendaciones de política.¹⁶³ Sin embargo, vale la pena resaltar que ningún país identificó conectar a México al SIEPAC como prioridad entre los 114 proyectos, aunque El Salvador y Honduras sí incluyeron iniciativas relacionadas con costos de energía.

Se ha argumentado que la razón principal por la que este proyecto no ha llegado a buen término es la falta de voluntad política.¹⁶⁴ Si bien la interconexión eléctrica entre Guatemala y México comenzó a operar en 2010,¹⁶⁵ el ente regulador regional sostiene que es necesario limitar el envío de electricidad de México a Guatemala para no poner en riesgo la seguridad operativa del SIEPAC en su conjunto.¹⁶⁶

5. Gasoducto

Al igual que la conexión de México con el SIEPAC, la idea de un gasoducto que conecte a México con Centroamérica ha estado en el aire durante al menos 20 años.¹⁷³ El BID y la CEPAL han realizado varios análisis comparando el gas natural licuado, el gas natural comprimido y la construcción de un gasoducto desde México.¹⁷⁴ Dada su contribución potencial a la disminución de los precios de la energía en la región, la idea del gasoducto también forma parte del PDI.

El gasoducto enfrenta un dilema de causa y efecto: no se ha construido porque no existe el volumen de demanda de gas natural y ésta no existe porque no hay gasoducto. Las conversaciones convocadas por el COMEXI y el Mexico Institute del Wilson Center indican que una forma de atender tal problema sería considerar este proyecto como un “gasoducto social” y no comercial. Éste se podría justificar financieramente, pero implica tener como ancla la generación de energía térmica en Centroamérica, lo que significa que la producción de energía a partir de gas natural tendría que ser el principal “usuario” del gasoducto. Esto puede ser positivo en términos ambientales porque parte de la generación de energía térmica en la subregión proviene de combustibles fósiles. Si bien no es renovable, el gas natural se considera un energético de transición que no contamina tanto como el petróleo. Además, a diferencia de opciones como el gas natural licuado y comprimido, un gasoducto instalado puede estimular el desarrollo en su trayectoria. Otracenfrenta un derSa la generaci9c0 (erSa la g d)8(u(ely gr1 (ia. Otrac))v(Si biexisno co la gb

3. Que México y Estados Unidos identifiquen a las autoridades pertinentes encargadas de instrumentar la Iniciativa para la Administración de la Frontera en el Siglo XXI entre México y Estados Unidos para que puedan brindar asistencia técnica para replicar las mejores prácticas aplicables a las fronteras entre



En definitiva, este documento de política establece recomendaciones para la colaboración entre México y Estados Unidos en áreas específicas, sin perjuicio de que también podría llevarse a cabo en otras, como la seguridad o el fortalecimiento institucional para mejorar la gobernabilidad y combatir la corrupción. Las áreas elegidas reflejan el perfil y las preferencias de cada país expresadas en el PDI, experiencias de cooperación previas y esfuerzos en curso. También fueron elegidas a partir de conversaciones con académicos, funcionarios públicos y empresarios, organizadas por el Mexico Institute del Wilson Center y el COMEXI, en las que se lograban identificar áreas en donde la cooperación internacional podía agregar más valor. La CEPAL desarrolló el PDI con aportes de los gobiernos nacionales para reflejar sus preferencias y prioridades, por lo que las recomendaciones contenidas en este documento de políticas tendrán eco en los gobiernos del norte de Centroamérica. Sin embargo, esfuerzos anteriores de México y Estados Unidos han demostrado que las prioridades pueden cambiar entre administraciones, lo que lleva a iniciativas con un enfoque diferente. Profundizar la cooperación entre México y Estados Unidos también brinda la oportunidad de asegurar que ambos gobiernos permanezcan unidos en su búsqueda por lograr en la región un desarrollo sostenible, en esfuerzos adicionales que complementen los mecanismos y objetivos de cada uno de los dos países.

Tabla A3. Indicadores de desarrollo, 2020

	El Salvador	Guatemala	Honduras
Años de escolaridad esperados ¹⁸¹	12.67	10.56	10.13
Gasto en Salud (% del PIB) ¹⁸²	9.85	6.47	9.04
Desnutrición infantil y retraso del crecimiento (moderado o grave) (% menores de 5 años) ¹⁸³	11.2	42.8	19.9

Nota: En aras de la coherencia, los datos que se muestran corresponden al año más reciente en el que hay datos disponibles para los tres países.

Tabla A4. Estadísticas comerciales, 2021

	El Salvador ¹⁸⁴	Guatemala ¹⁸⁵	Honduras ¹⁸⁶
Valor de las Exportaciones (USD)	6,860 millones	14,200 millones	9,220 millones
Principales destinos de exportación	Estados Unidos (38.9%), Guatemala (16.9%), Honduras (15.8%)	Estados Unidos (31.5%), El Salvador (12.2%), Honduras (9.68%)	Estados Unidos (50%), El Salvador (7.27%), Guatemala (6.24%)
Principales exportaciones	Accesorios de vestuario de punto, plásticos, maquinaria eléctrica y electrónica.	Café, té y especias, accesorios de vestuario de punto, frutas y frutos secos comestibles	Accesorios de vestuario de punto, café, té y especias, maquinaria eléctrica y electrónica.
Valor de las importaciones (USD)	14,300 millones	25,200 millones	15,100 millones
Principales orígenes de importación	Estados Unidos (27.8%), China (16.4%), Guatemala (12.1%)	Estados Unidos (32.5%), China (16.8%), México (9.32%)	



- 40 Departamento de Estado de Estados Unidos, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, "Guatemala," sf
- 41 Banco Mundial, "Descripción general," sin fecha
- 42 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "El Salvador," sf
- 43 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "Guatemala," sf
- 44 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "Honduras," s.f.
- 45 Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo, "Proportion of informal employment in non-agriculture, by sex," enero de 2024.
- 46 Banco Mundial, "Employment in agriculture (% of total employment) (modeled ILO estimate)- El Salvador, Guatemala, Honduras," enero de 2021.
- 47 Banco Mundial, "Personal remittances, received (% of GDP)- El Salvador, Guatemala, Honduras," s.f.
- 48 Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la AOD es "ayuda gubernamental que promueve y apunta específicamente al desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo". El Banco Mundial define la ayuda oficial como "flujos de ayuda (netos de reembolsos) de donantes oficiales a países y territorios de la parte II de la lista de receptores del CAD". OCDE, [Oficial Development Assistance- Definition and Coverage](#); Banco Mundial, [Net official development assistance EMC28 0 0.651 rnaidces, receivecuy ter](#)

- para países de Mesoamérica y el Caribe, junio de 2019.
- 67 FAO, [Evaluación de resultados y lecciones aprendidas del programa Mesoamérica sin Hambre: marcos institucionales más efectivos para mejorar la agricultura familiar y la seguridad alimentaria y nutricional](#), 2022. Además de "Mesoamérica sin Hambre", México también aportó 33 millones de dólares (reembolsables) al Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) para financiar el Programa de Vivienda Social en Centroamérica. Proyecto Mesoamérica, Vivienda, s. f.
 - 68 Secretaría de Relaciones Exteriores, [México, El Salvador, Guatemala y Honduras acuerdan nuevo Plan de Desarrollo Integral para atender el fenómeno migratorio](#), diciembre de 2018.
 - 69 CEPAL, [Comprehensive Development Plan for El Salvador, Guatemala, Honduras and south-southeast Mexico](#), 2021.
 - 70 Gobierno de México, [Jóvenes Construyendo el Futuro](#), consultado en julio de 2023.
 - 71 Secretaría del Trabajo y Previsión Social, [Jóvenes Construyendo el Futuro](#), consultado en julio de 2023.
 - 72 Presidencia de la República, [Versión estenográfica del discurso del Presidente Andrés Manuel López Obrador en el 5º Aniversario del Triunfo del Pueblo](#), consultado en julio de 2023.
 - 73 Gobierno de México, [Programa Sembrando Vida](#), consultado en julio de 2023.
 - 74 Secretaría de Bienestar, [Informe de Resultados del seguimiento físico y operativo del programa Sembrando Vida 2022](#), septiembre de 2023.
 - 75 Mónica Pérez Eguís y Claudio Lara Angelino, "La cooperación mexicana en el marco del Plan de Desarrollo Integral para el noe1 gsn u0 0 8 54 528.208 T

- 98 Congressional Research Service, [U.S. Strategy for Engagement in Central America: An Overview](#), febrero de 2021.
- 99 Congressional Research Service, [U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress](#), noviembre de 2019, p. 6.
- 100 **Ibidem**, p. 20.
- 101 Congressional Research Service, [U.S. Strategy for Engagement in Central America: An Overview](#), febrero de 2021.
- 102 Joseph R. Biden Jr., [A Plan for Central America](#), **New York Times**, enero de 2015.
- 103 Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte, [Lineamientos del Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte. Plan Regional de El Salvador, Guatemala y Honduras](#), septiembre de 2014.
- 104 Banco Interamericano de Desarrollo, [Presidents of El Salvador, Guatemala and Honduras Outline Plan to Promote Peace and Prosperity in their Region](#), noviembre de 2014.
- 105 Joe R. Biden, [“ Investing in a Secure, Stable Central America”](#), **The Hill**, marzo de 2015, y Daniel Villafuerte Solís, [“ Seguridad y control geopolítico: crónica de la Iniciativa para la Prosperidad del Triángulo Norte de Centroamérica”](#), **CS**, 2018, p. 97.
- 106 Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte, [Avances 2015 y el plan de 2016](#), 2015.
- 107 Sin embargo, 75% de estos fondos estaban condicionados a que el Secretario de Estado de Estados Unidos informara al Congreso que los gobiernos de El Salvador, Guatemala y Honduras estaban tomando medidas efectivas para desalentar la migración irregular, combatir la corrupción y proteger los derechos humanos, entre otros asuntos.
- 108 The White House, [Executive Order on Creating a Comprehensive Regional Framework to Address the Causes of Migration, to Manage Migration Throughout North and Central America, and to Provide Safe and Orderly Processing of Asylum Seekers at the United States Border](#), febrero de 2021.
- 109 The White House, [FACT SHEET: Strategy to Address the Root Causes of Migration in Central America](#), julio de 2021.
- 110 The White House, [Vice President Kamala Harris Announces New Commitments as Part of the Call to Action for the Private Sector to Deepen Investment in Central America, Now Totaling Over \\$1.2 Billion](#), diciembre de 2021.
- 111 USAID, [CARI- Central America Regional Initiative](#), s. f.
- 112 **Ibidem**.
- 113 Secretaría de Relaciones Exteriores, [Memorandum of Understanding Regarding International Cooperation Between Mexico and the United States](#), junio de 2021.
- 114 SRE-USAID, [México y Estados Unidos anuncian Sembrando Oportunidades](#), diciembre de 2021.
- 115 USAID/AMEXCID, [Sembrando Oportunidades](#), abril de 2023.
- 116 Secretaría de Relaciones Exteriores, [Memorandum of Understanding Regarding International Cooperation Between Mexico and the United States](#), junio de 2021.
- 117 The White House, [FACT SHEET: U.S. – Mexico High-Level Economic Dialogue](#), septiembre de 2021.
- 118 El Salvador utilizó parcialmente fondos de MCC para financiar el proyecto Carretera Longitudinal del Norte (Anexo II del [Convenio del Reto del Milenio entre el gobierno de la República de El Salvador y los Estados Unidos de América, a través de la Millennium Challenge Corporation](#)).
- 119 **Sin Embargo**, [La iniciativa de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte avanza](#), marzo de 2015, y Vanessa Rubio Márquez, [Biden y la cooperación en Centroamérica](#), **Expansión**, diciembre de 2020.
- 120 Secretaría de Relaciones Exteriores, [Tercer Informe de Labores 2014-1015](#), 2015, p. 17.
- 121 Embajada de Honduras en Estados Unidos, [Joint Statement by the Presidents of El Salvador, Guatemala, Honduras, and the Vice President of the United States](#), septiembre de 2016.
- 122 Secretaría de Relaciones Exteriores, [Conference on Prosperity and Security in Central America](#), junio de 2017.
- 123 Banco Interamericano de Desarrollo, [IDB salutes Central American nations' progress towards forming a Regional Electricity Market](#), abril de 2018.
- 124 AMEXCID, [México y Estados Unidos fortalecen la cooperación en materia de gas natural con los países de Mesoamérica](#), septiembre de 2018.
- 125 Secretaría de Relaciones Exteriores, [México y Estados Unidos copresiden la II Conferencia sobre Prosperidad y Seguridad en Centroamérica](#), octubre de 2018.
- 126 Gardiner Harris y Azam Ahmed, [“U.S. Supporting Mexico's Plan, Will Invest \\$5.8 Billion in Central America”](#), **New York Times**, diciembre de 2018.
- 127

- 133 Secretaría de Relaciones Exteriores, [La canciller Alicia Bárcena Ibarra participa en el lanzamiento de las operaciones de TENT México](#), febrero de 2024.
 - 134 Se trata de América Móvil, Bimbo, Cemex, Coca-Cola FEMSA, Sigma de Alfa, Cinépolis, Gruma, Lala, Elementia (Grupo Kaluz), Grupo Cultiba, Gentera, Lamosa, Envases Universales, Rotoplas y Grupo Marhnos.
 - 135 Secretaría de Relaciones Exteriores, [Cuarto Informe de Labores 2021-2022](#), p. 99.
 - 136 PNUD, [Nuestras voces, desde abajo: Diagnóstico sobre los resultados de Sembrando Vida y Jóvenes Construyendo el Futuro en El Salvador y Honduras](#), 2022, pp. 80-81.
 - 137 *Ibidem*, p. 82.
 - 138 USAID/AMEXCID, [Sembrando Oportunidades Fact Sheet](#), abril de 2023.
 - 139 CEPAL, [La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2023](#), 2023, p. 76.
 - 140 PNUD, [Nuestras voces, desde abajo: Diagnóstico sobre los resultados de Sembrando Vida y Jóvenes Construyendo el Futuro en El Salvador y Honduras](#), 2022, p. 68.
 - 141 SRE, [Cuarto Informe de Labores 2021-2022](#), p. 98.
 - 142 *Ibidem*, p. 99.
 - 143 PNUD, [Nuestras voces, desde abajo: Diagnóstico sobre los resultados de Sembrando Vida y Jóvenes Construyendo el Futuro en El Salvador y Honduras](#), 2022, pp. 75-77.
 - 144 *Ibidem*, p. 42.
 - 145 *Ibidem*, p. 78.
 - 146 USAID/AMEXCID, [Sembrando Oportunidades Fact Sheet](#), abril de 2023.
 - 147 Véase el programa [Cultivando Oportunidades](#), implementado por [Fundación Calleja](#) en El Salvador.
 - 148 Celso Garrido, [México en la fábrica de América del Norte y el nearshoring](#), CEPAL, 2022.
- 149

- 175 Secretaría de Energía, [Plan Quinquenal de Expansión del Sistema de Transporte y Almacenamiento Nacional Integrado de Gas Natural, 2020-2024, con visión a 15 años](#), 2020, p. 50.
- 176 SENER, [Primera revisión de Plan Quinquenal de Expansión del SISTRANGAS, 2020-2024](#), diciembre de 2021, p. 37.
- 177 Transparencia Internacional, "[Corruption Perceptions Index](#)," s.f.
- 178 **Ibidem.**
- 179 Banco Mundial, "[Worldwide Governance Indicators](#)," s.f.
- 180 **Ibidem.**
- 181 Our World in Data, "[Expected years of schooling](#)," s.f.
- 182 Banco Mundial, "[Current health expenditure \(% of GDP\)- El Salvador, Guatemala, Honduras](#)," s.f.
- 183 UNICEF, "[Child Malnutrition](#)," mayo de 2023.
- 184 Observatorio de la Complejidad Económica, "[El Salvador](#)," s.f.
- 185 Observatorio de la Complejidad Económica, "[Guatemala](#)," s.f.
- 186 Observatorio de la Complejidad Económica, "[Honduras](#)," s.f.

Wilson Center

